

UCHWAŁA NR 338/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 5 czerwca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu kandydaturę Pani Iwony MIELI – asystenta sędziego,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu kandydatury: Pani Anny Sławomiry GAWRYCKIEJ-LIPIETY – radcy prawnego, Pani Beaty Ewy GŁUSZAK – asystenta sędziego SA, Pani Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR – asystenta sędziego SO, Pani Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ – asystenta sędziego SO, Pani Doroty Magdaleny KAPRAL – asystenta sędziego SO, Pani Agnieszki KARPOWICZ – asystenta sędziego SO, Pani Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK – referendarza SR, Pana Adama LISTWANA – asystenta sędziego SO, Pana Piotra Marka ŁUCZAKA – asystenta sędziego SO, Pani Małgorzaty Anny MARCINOWSKIEJ-KOPERSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Małgorzaty Ewy MAZERANT – asystenta sędziego SA, Pani Magdaleny Jadwigii MIJAŁ – asystenta sędziego SO, Pani Anny Grażyny OSTROWSKIEJ – starszego referendarza SR, Pani Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pana Adriana Cezarego PALUCHA – asystenta sędziego SA, Pani Małgorzaty PRUS – asystenta sędziego SO, Pani Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ – adwokata, Pani Sylwii RACZYŃSKIEJ – asystenta sędziego SR, Pani Klaudii SARAPATY – asystenta sędziego SO, Pana Waldemara Sławomira TUMIRA – starszego referendarza SR, Pani Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Anny Wioletty WIECZOREK – asystenta sędziego SO, Pani Doroty WILCZEK – asystenta sędziego SR, Pani Beaty Ewy

ZIEMBY – asystenta sędziego SR, Pani Katarzyny Urszuli ŻÓŁTAŃSKIEJ – referendarza SR, Pani Iwony ŻUCZKOWSKIEJ – radcy prawnego.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 3 września 2012 r., poz. 632, zgłosiło się dwudziestu ośmiu wyżej wskazanych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 czerwca 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie postanowił jednogłośnie (3 głosy „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Iwony Mieli na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pani Iwona Miela wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną dobrą, jak również egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Posiada duże doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, którego obowiązki pełni od dnia 1 stycznia 2006 r. w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, w X Wydziale Gospodarczym. Jest jednym z najstarszych i najbardziej doświadczonych kandydatów. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa spółek na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. Kandydatka posiada ponadto biegłą znajomość języka angielskiego i francuskiego. Wzorowe opinie o Kandydatce przedstawili jej przełożeni, sędzia wizytator oraz sędziowie, z którymi współpracowała. Wskazano, że Pani asystent posiada umiejętność podejmowania trafnych decyzji, dostrzegania problemów faktycznych i prawnych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, z przedstawieniem przekonującej argumentacji dla poparcia swojego stanowiska. Cechy osobiste Kandydatki, jak również wzorowe wykonywanie obowiązków asystenta

sędziego oraz wysoki poziom wiedzy prawniczej i znaczne już doświadczenie zawodowe, w ocenie sędziego wizytatora predestynują Ją do wykonywania zawodu sędziego.

Kandydatura Pani Iwony Mieli uzyskała ponadto najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego, otrzymała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu - 8 głosów „za” (łączna ocena wzorowa), a na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu - 49 głosów „za”, 18 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”.

II.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 czerwca 2013 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i uwzględniła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa uznając, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu jest kandydatura Pani Iwony Mieli.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wyróżniająca ocena kwalifikacji Pani Iwony Mieli, posiadane przez nią bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego, wzorowe opinie sędziego wizytatora oraz sędziów współpracujących, a także zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu.

Pani Iwona Miela urodziła się w dniu 25 sierpnia 1975 r. w Trzebnicy. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2005 r., złożyła egzamin sędziowski uzyskując łączną ocenę dobrą. W latach 1995-2000 pracowała w PHU Konport we Wrocławiu na stanowisku księgowej. Od dnia 1 stycznia 2006 r. podjęła się wykonywania czynności asystenta sędziego w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu, początkowo na podstawie umowy na czas określony, a od 1 kwietnia 2006 r. na czas nieokreślony, co kontynuuje do chwili obecnej. W 2012 r. Kandydatka ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa spółek na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym.

Oceny pracy Kandydatki dokonał sędzia Sądu Okręgowego Artur Tomanek – wizytator ds. gospodarczych. Na podstawie dokonanej analizy przedstawionych projektów orzeczeń oraz ich uzasadnień sędzia wizytator stwierdził, że Pani asystent sędziego Iwona Miela posiada ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania w sprawach gospodarczych, szeroko rozumianego prawa handlowego i gospodarczego, a także techniki sporządzania uzasadnień. Posiada Ona umiejętność podejmowania trafnych decyzji, dostrzegania problemów faktycznych i prawnych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, z przedstawieniem przekonującej argumentacji dla poparcia swojego stanowiska. Potrafi samodzielnie formułować i uzasadniać swoje stanowisko, co wskazuje, że posiada cechy predestynujące ją do pełnienia funkcji orzeczniczych.

Sędzia wizytator podkreślił również umiejętność Kandydatki samodzielnego organizowania pracy oraz wyrażania własnej inicjatywy i stanowiska w sprawach będących przedmiotem rozpoznania. Niezależnie od bardzo wysokiego poziomu jakościowego wykonywanej pracy, wywiązuje się w pełni ze swoich obowiązków w zakresie terminowości i sprawności podejmowanych czynności, mimo bardzo znacznego nakładu pracy, wynikającego zarówno z ilości, jak też z wysokiego stopnia skomplikowania rozpoznawanych spraw gospodarczych, które w żadnej mierze nie posiadają powtarzalnego charakteru. Na podkreślenie zasługuje jej pracowitość, skrupulatność oraz systematyczność. Pani asystent sędziego jest osobą spokojną, koleżeńską, cenioną i szanowaną w środowisku zawodowym.

Zatem reasumując sędzia wizytator stwierdził, że powyższe cechy Pani asystent sędziego, jak też wzorowe wykonywanie przez nią obowiązków oraz wysoki poziom wiedzy prawniczej i znaczne już doświadczenie zawodowe predestynują w sposób jednoznaczny Panią Iwonę Mielę do wykonywania zawodu sędziego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 11-12 marca 2013 r. na Kandydatkę oddano 8 głosów „za” (łączna ocena wzorowa, ze średnią – 5, 62).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 13 marca 2013 r. na Kandydatkę oddano 49 głosów „za”, 18 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się” (2 głosy nieważne).

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy wszystkich Kandydatów, ich staż pracy, posiadane doświadczenie, opinie służbowe i wizytacyjne, a także wyniki głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Przy całościowym uwzględnieniu każdego z kryteriów ustawowych, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pani asystent sędziego Iwony Mieli.

Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła wysoki poziom wiedzy prawniczej oraz bogate doświadczenie zawodowe i życiowe Kandydatki. Potwierdzone one zostały wzorowymi opiniami sędziego wizytatora i sędziów współpracujących. Kandydatka uzyskała również zdecydowane, najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Pani asystent jako jedyna spośród wszystkich kandydatów, w ocenie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w stopniu wzorowym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Te przesłanki były decydujące przy wyborze powyższej kandydatury na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Pani Iwona Miela posiada niezbędne cechy osobowościowe, bogatą wiedzę merytoryczną, doświadczenie zawodowe i życiowe oraz bardzo dobre przygotowanie do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pan asystent sędziego Adrian Cezary Paluch został pozytywnie zaopiniowany do Sądu Rejonowego w Oleśnicy, Uchwałą KRS z dnia 5 czerwca 2013 r., Nr 339/2013. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Małgorzata Anna Marcinowska-Koperska została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Trzebnicy i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą KRS z dnia 8 marca 2013 r., Nr 205/2013, w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pani Magdalena Jadwiga Mijał została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Oławie i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą KRS z dnia 8 marca 2013 r., Nr 206/2013, w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, w osobach: Pani Anny Sławomiry GAWRYCKIEJ-LIPIETY, Pani Beaty Ewy GŁUSZAK,

Pani Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR, Pani Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ, Pani Doroty Magdaleny KAPRAL, Pani Agnieszki KARPOWICZ, Pani Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pana Adama LISTWANA, Pana Piotra Marka ŁUCZAKA, Pani Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ, Pani Małgorzaty Ewy MAZERANT, Pani Anny Grażyny OSTROWSKIEJ, Pani Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ, Pani Małgorzaty PRUS, Pani Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ, Pani Sylwii RACZYŃSKIEJ, Pani Klaudii SARAPATY, Pana Waldemara Sławomira TUMIRA, Pani Pauliny WARZELMIKOWSKIEJ, Pani Anny Wioletty WIECZOREK, Pani Doroty WILCZEK, Pani Beaty Ewy ZIEMBY, Pani Katarzyny Urszuli ŻÓŁTAŃSKIEJ, Pani Iwony ŻUCZKOWSKIEJ, nie spełniają w takim stopniu kryteriów ustawowych, jak wskazana osoba oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 czerwca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Iwony Mieli oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- Pani Anny Sławomiry Gawryckiej-Lipiety oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Ewy Głuszak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Agaty Grzanki-Michór oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Magdaleny Grzejdziak-Przybyłowicz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Magdaleny Kapral oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Karpowicz oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Listwana oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marka Łuczaka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Anny Marcinowskiej-Koperskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Renaty Marczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Ewy Mazerant oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Jadwigi Mijał oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Grażyny Ostrowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny Ostrowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adriana Cezarego Palucha oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Prus oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Dagmary Marii Puciłowskiej oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Raczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Klaudii Sarapaty oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Waldemara Sławomira Tumira oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Pauliny Warzel-Mikowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Wioletty Wieczorek oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Wilczek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Ewy Ziemby oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Urszuli Żółtańskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Żuczowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

